

# НАША СТРАНА

Год издания 64-й. Буэнос Айрес, 4 февраля 2012

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 4 febrero de 2012 No. 2933

## ЧТО ПРОИЗОШЛО С С. В. ВОЛКОВЫМ?

Я очень удивился, когда узнал о выпадах С. В. Волкова против «Нашей Страны». В свое время Е. А. Вагин рассказывал мне, что Волков отказался от сотрудничества с мюнхенским альманахом «Вече» из-за того, что его редакторы якобы «раскланиваются с национал-большевиками». Я считал это недоумением: едва ли Красовский, Вагин и Мосичкин могли иметь какие-то национал-большевицкие симпатии. Но обоснование отказа от сотрудничества лишнее раз подтвердило принципиальность Волкова. Для меня оно стало и гарантией того, что уж в «Нашей Стране» этот автор будет всегда. Потому что «покараснение» газете, слава Богу, никак не угрожает.

И вот вдруг такие эскапады. По-моему, неуместно припоминать Волкову какую-то премию Ленинского комсомола, попрекать его специализацией на истории Кореи, с места в карьер записывать его в «совки» и прочее. Причем тут Корея? Когда он выпустил статью «Сохранить Белую идею», о его дипломе востоковеда никто не говорил. Все восторгалось. Когда Шафаревич опубликовал «Русофобию» и «Социализм», Зарубежье восхищалось широтой его дарований: мол, ученый-математик, а какой блестящий публицист. Я думаю, нужно не копаться задним числом в биографии Волкова, а попытаться понять, что с ним произошло.

Во-первых, подозреваю, что Волков честолюбивый человек.

В принципе, честолюбие было бы оправдано: более двадцати лет он работал на историческую Россию, много сделал; почему бы ему не стремиться к какому-нибудь более высокому положению, например, к лидерству в каком-либо движении, к председательству в какой-либо партии? Или к статусу теоретика, всегда знающего когда и что надо делать? Этим, наверное, объясняются его толкование Февральских событий: обвинения Царю, выдвигаемые с «профессорской» самоуверенностью. В том же, вероятно, и причина его наскока на «Нашу Страну»: годы идут, его значение как деятеля возрастает, а газета остается на «прежнем» уровне – вид у неё скромный, тираж и объем не увеличиваются, крупных гонимых как не платила, так и не платит. Лидером с её помощью не станешь. В РФ теперь много «оппозиционных» изданий выходит и на глянцевого бумаге с цветными фотографиями, продается во всех киосках и принимается к сведению в «высоких кругах».

Во-вторых, у Волкова, определенно, нет духовного опыта. В том же, кстати, упрекали и Солоневича. У Волкова была прекрасная статья против соединения РПЦЗ с МП. Но о Церкви он писал только в контексте политики – как о некоем начале, объединяющем группы и

группировки в русской эмиграции.

Такое «прагматическое» отношение к Церкви при полном непонимании ее мистического смысла вообще свойственно правым интеллектуалам. И именно поэтому они неспособны понять смысл Подвига последнего Государя Императора. Для них Его отречение – только признак слабости и роковая ошибка. Без духовно-мистической основы монархизм не имеет корня, он всегда дрейфует или в сторону диктатуры, или в сторону либерализма. Соответственно, борьбу «Нашей Страны» за чистоту РПЦЗ (именно в духовно-мистическом смысле) Волков осмеял как «церковное мракобесие».

В-третьих, (и это самое главное) Волков в целом оказался не у дел. Что это значит? В последние годы власть в РФ собралась, заглушила разногласия девяностых годов и подмяла под себя и монархизм, и православие, и патриотизм, и державность и заодно всю нашу историю. Подобные Волкову авторы оказались перед выбором: сотрудничать с властью или стать маргиналами. Не думаю, чтобы Волков привлек первый вариант, то есть деятельность по принципу: «Белая идея? Конечно. Разрабатывайте. Выделите средства. А в соседнем кабинете ваши коллеги и наши товарищи будут разрабатывать красную идею. У нас было две правды, а Россия у нас одна. Мы победили фашистов. Генерал Деникин и маршал Жуков, понимаете ли...»

Но беда не только в безобразии такого выбора. Белая идея, кажется, в нынешней РФ никого больше не занимает. Власть утряслась, и стало «как в Европе»: вопрос ставится уже не об историческом пути, а о чередовании кандидатов внутри системы. В действующем обновленном Отечестве люди, подобные Волкову, должны были бы давно уже ходить в министрах.

Люди его поколения – это Путин, Чубайс, Швыдкой... Совсем другие фигуры. И конца их засилью не видно. Напротив: чем дальше, тем меньше видится шансов на возрождение исторической России. А что же делать человеку умному и честолюбивому, двадцать лет на нее работавшему? Человеку убежденному, но не имеющему духовной опоры? И вот в какой-то момент наступает раздражение и ожесточение: сколько ни пиши, ни убеждай, ни доказывай – не достучишься, никому не надо.

И хочется отправить всех этих дураков и негодяев подальше, а вместе с ними и постсоветское население, которому решительно все равно, кто им правит. И под горячую руку обругать кого-нибудь «хамской свиньей». А потом подумать, как можно обставить сотрудничество с властью таким образом, чтобы не потерять лицо.

А. Никонов

## МОНАРХИЯ, XXI ВЕК

«Я живу только для России!» К несчастью сегодня к этому взгляду присоединится немалое число честных и мужественных людей, православных в нынешнем понимании этого слова, живущих не только в РФ, но и за её пределами.

В то время, как для русского православия 1000 лет до XXI века всегда было только одно единственное: *Для того мы и живём, чтобы любовью соединиться с Господом на веки! Или различные варианты этого: Жизнь не для того, чтобы что-нибудь здешнее для здешнего сделать, а для того, чтобы научиться при всяком случае уничтожить свою волю перед Высшею.*

И вот, настало время: *Я живу только для России!* Подкрепляет такую цель жизни и патриарх МП, подтверждая: *Вера России - в саму Россию.* Забудьте, не в Христа, а в Россию! И как видим на одном плакате: «Только монархия спасет тебя родная Россия». Что же это за спасительная монархия, без которой нет спасения для России?

Высказался о монархии XXI века и протоиерей Дмитрий Смирнов, не какой-то сбрендивший провинциальный батюшка, а настоятель восьми храмов, председатель одного из Отделов МП и, вообще, публичный человек, в определённом смысле - телезвезда. И вот, его размышление о монархии, не в какой-то потаенной комнате, ибо ещё недавно такой не православный взгляд надобно было скрывать от верующего народа, сегодня это выступление по телевидению произносится уже без всякого стеснения.

*- Я вообще-то по настрою монархист, только мне не нравится та монархия, которая была у нас в России. Я, конечно, за конституционную монархию, - для того, чтобы если выйдет [?!] Император неудачный, какой-то излишне властный или жестокий, с помощью какого-то органа, парламента, без убийства царствующей особы его можно было отстранить от власти. Монарх должен быть выбранным, как в Византии. Он царствует до того момента, пока способен управлять. Зачем нам эта кутерьма каждые пять лет?! Выбираем достойного и всё - ты будешь Царь, если детей сумеешь нормально воспитать, пусть твой сынок царствует - нет проблем. Вот, как в Азербайджане - он подготовил сынка - сынок справляется не хуже, а может, лучше. Я вот за такую монархию.*

То есть, приехали! **Не стесняйся и не краснея** на всю страну произносятся дикие для православного человека слова о монархии. Учитель двух академий и не знает, что Помазанник Божий не выбирается на тусовках. Собор же 1612 года состоял из единодушных православных людей в присутствии Дара Святаго Духа, чего сегодня быть не может из-за вот этого самого разномыслия, которое и продемонстрировал протоиерей Смирнов. Или, что Святой Дух будет действовать на тусовке православных атеистов? Значит, настало время, когда такое не православное мнение уже можно высказывать, не стесняясь и, главное, не боясь, что тебя определят не православным по той причине, что каждый человек личность и по-

тому имеет право на свое мнение! А как быть с мнением Церкви?

Ведь зачем нужен Царь, Самодержавный Царь, а не какой-то там смиренный Царь - азербайджанский? Только для одного - для хранения Православной Веры. «Вера. Царь. Отечество», где главное «Вера»!

Царь - как хранитель Веры. Отечество - как сосуд, содержащий Веру и её хранителя Царя. Таково святоотеческое толкование самодержавной монархии. Отечество - это и есть Россия... но только, когда она сосуд, хранящий Веру, а не идол, подчиняющий себе души.

Вот определение отечества, родины, данное нашими Новомучениками. *Понятие родины, понятие сложное. В состав его входят термины: географический, национальный, политический, социальный, бытовой, религиозный. Из всех терминов лишь один пока остается для нас неприкосновенным - географический. Да, и последнее не совсем так. Безбожие оскверняет и землю. Безбожная родина уже не священная родина. Христианин не может назвать безбожно построенной родины - своей родиной и тем более радоваться ее радостям и успехам. Радости и успехи безбожной родины закрепляют безбожие родины и потому не могут быть радостями христианина. Встав рядом с безбожием и богоборческим правительством, усвоив себе радости и успехи безбожно построенной богоборческой родины сергиане «преклонили» церковь Христову под чужое ярмо с неверными. Ныне же: Веры то... нет! Нет и сосуда содержащего Веру - Отечества. Чего теперь Царю охранять? Чего ему делать, как Царю? Заниматься социалкой?*

Господь кладёт на сердце Помазаннику Царю что делать и как судить. Царь православный есть икона Царя Небесного, и волю Господа исполняет. Прежде всего, воля Господа в том, чтобы люди как можно больше наследовали Царствие Небесное. Для этого необходима чистота веры, которую и соблюдает Царь Помазанник, созывая соборы для уничтожения ересей, так же Царь есть защитник Церкви, т.е. верующих, т.е. Невесты Христовой. Так же Царь есть защитник святой Руси, верховный главнокомандующий и т. д.

Почему отрёкся от престола Государь Николай II? Вот, как русская святость объясняет это отречение: «Когда он увидел, что поставлен в **невозможность совершать по совести свое царское служение**, то сложил с себя царский венец, подобно святому князю Борису, не желая стать причиной раздоров и кровопролития на Руси. Не он оставляет Россию, а Россия оставляет его, любящего её больше своей жизни».

А сегодня Царь сможет **совершить по совести свое царское служение**?

В 1917 году Бог отнимает у русского народа Царя, потому что он, русский народ, больше не хотел его иметь. А через 100 лет он, что - загорелся вдруг желанием слушать Царя?

Да, монархическое сознание и сегодня необходимо, как знание того,

## Трибуна Читателя

### «СОТРУДНИЦА ПУТИНА» ПРОТИВ ИМПЕРЦЕВ

что только Самодержавная Монархия (а никакая не конституционная смирновская), единственная власть угодная Богу. И если её, Самодержавной Монархии, нет, значит всё уже несётся в тартарары, и надо вырваться из этого плена измены, трусости и обмана, который только что преподнес нам г-н Смирнов. И не покупаться на примеры английской кукольной монархии, или испанской, или какой-нибудь там бельгийской. Кстати, даже в этих маорионеточных "монархиях" о выборе монарха никто и не помышляет. РФ, как видим, и здесь впереди планеты всей.

И это не частное мнение самоуверенного протоиерея. Это одно из основных **знамений** духа нашего времени, времени ожидания антихриста, изучать которое нам строго повелел святитель Игнатий.

Например, "православный историк" Мультиатули написал толстенную книгу о монархе Николае Втором. А после этого заявил, что он "за монархию" по выборному принципу. Надо, говорит, собрать собор из лучших русских людей и на десять лет выбрать Царя. Если негоден - в шею, переизбрать на другого.

То есть, несколько лет писал о монархии, ровным счётом ничего не понимая в монархии. Ну, что это за монархия если не Господь, а они, мультиатули, будет менять монархов, когда им, мультиатулям, заблагорассудится?

И кто будут теми лучшими людьми - выборщиками монарха? Перво-наперво, конечно А. Венедиктов, глава радиостанции "Эхо Москвы", потом из "Лиги избирателей" - телеведущие Л. Парфёнов и Т. Лазарева, не забыть "светскую львицу" К. Собчак, необходимо также писатель Д. Быков - он стишки о монархии напишет, и артист М. Ефремов блистательно их продекламирует... А от Азербайджана - лучшим выборщиком будет протоиерей Дмитрий Смирнов.

Идею Самодержавия, как единственную на земле власть от Бога, интеллигенции, удалось затереть в сознании русских людей ещё до революции 1917 года. От тех, кто сохранял верность Христу и Самодержавной идее одни за другим стремились отпасть те, кто не мог уже сопротивляться тяготам мира. Первыми это сделали евлогияне, оправдывая свое отпадение от РПЦЗ.

Стараясь угодить миру, прикармливающего их, они объявили, что РПЦЗ своей приверженностью Самодержавию занимается политикой. Тогда то на весь мир и на все последующие времена голосом великого аввы Антония и прозвучало исповедание карловчан: «Самодержавие - проблема церковная, а не политическая!»

И по сей день исповедание того, что Самодержавие - проблема церковная, а не политическая, остаётся тщательно скрываемой тайной нынешних торжествующих сергиан, внешне прославивших Государя Николая II, внутренне же своим сокровищем признающими только власть, благоволящую к их благополучию. А где сокровище ваше - там и сердце ваше (Мф. 6.21). Потому то сердце нынешних сергиан далеко и отстоит от Христа. Потому то отрицание идеи Самодержавной власти, как церковной проблемы, представляется людьми духовенства и является **знамением** нашего времени, да, каким ещё знамением, очень выразительным признаком симфонии церковных организаций и безбожных властей.

**Вадим Виноградов**

**Внимание! Когда Вы делаете банковский перевод за подписку, пожалуйста уведомляйте об этом письменно Редакцию.**

За публикацию антипутинских материалов, самопровозглашенная «сотрудница Путина», внучка великого князя Кирилла Владимировича через своего лакейского секретаря А. Закатова порвала отношения с информационным агентством Российского Имперского Союза-Ордена «Легитимист». Зависящий от Г. А. Фёдорова и А. А. Любича интернетный узел, по словам совка Закатова, помещал «экзотические, агрессивные, провокационные, чрезмерно политизированные, а иногда просто оскорбительные статьи, нисколько не учитывающие указания» Марии Владимировны.

Будем надеяться, что после этой оплеухи руководители Имперского Союза перестанут кощунственно называть Марию Владимировну «Государыней и Великой Княгиней», а её сына Георгия Гогенцоллерна – «Августейшим Государем, Великим Князем и Наследником Цесаревичем»(!)

**Н. Федоренко (США)**

### НЕЧЕСТНОСТЬ

На каком основании мы некоторое время считали московского публициста Армена Гаспаряна белым? На основании его блога на интернете «Белое Дело». Однако он уже давно этот блог закрыл и перешёл на телеграфную по краткости систему «Твиттер». Стало быть, об его сегодняшней позиции можно судить на основании его «твитов», а также – его журналистических передач на путинском радио. Одну из недавних таких программ, под названием «Теория заблуждений», он посвятил беседе с горе-историком Олегом Гончаренко. Советую каждому с ней ознакомиться. После её просмотра не остаётся никаких сомнений о нынешней антибелоземлянской позиции Гаспаряна.

В своей передаче он вновь задевает георгиевского кавалера, первоходника и корпусника генерала Кириенко, а также - выходящий в Бразилии монархический журнал «Владимирский Вестник» и, косвенно, протоиерея Германа Иванова-Тринадцатого.

Причем в ходе беседы он приписывает всей белой эмиграции идею маргинала-одиночки Бориса Солоневича об «атомке по Москве». И когда дающий ему интервью «историк» Гончаренко говорит, что фактически того же тезиса якобы придерживались первоиерарх Русской Православной Церкви Заграницей митрополит Анастасий и идеолог Русского Обще-Воинского Союза профессор И. А. Ильин, Гаспарян этой подлой клевете подобострастно поддакивает.

В другом месте беседы Гончаренко вдруг роняет совершенно несусветную глупость. Что мол белые эмигранты «пошли с немцами» потому что многие из них были балтийскими немцами по происхождению! И Гаспарян опять-таки этой белиберде поддакивает.

Видимо ни один, ни другой не имеют понятия о том, что у этих балтийских немцев к этому времени осталась немецкой лишь фамилия. Они были более русскими по духу, чем очень многие этнически русские.

Гаспаряну с Гончаренко так же невдомек, что балтийские немцы в русских антикоммунистических формированиях времён Второй Мировой составляли - каплю в море.

Ну, потрудились бы хотя полистать справочник "Чины Русского Корпуса"

Павла Николаевича Стрелянова!

Причем эти белые эмигранты никак не "шли с немцами", а пытались немцев **использовать!** Что далеко не одно и то же самое.

Кроме того, на протяжении интервью Армен Сумбатович всё время старается представить белых, продолживших гражданскую войну в 1941-45 годах, какими-то сущими идиотами. Как это мол они могли пойти с немцами, творившими такие зверства? – вопрошает он. И продолжает: «Неужели они газет не читали?» Будто в газетах оккупированных немцами стран об этих зверствах тогда писалось!

Армянский публицист явно рассчитывает на дезинформированность своих слушателей, выявляя заодно свою интеллектуальную нечестность.

**Михаил Климов (Аргентина)**

### УДИВИТЕЛЬНАЯ ЧУШЬ

Прослушал Гаспаряна с неким историком Гончаренко. Удивительно: вдруг такая чушь! Митрополит Анастасий, вкупе с профессором Ильиным, хотели де разбомбить Россию и русский народ. И это с каким-то смущённым поддакиванием принимается со стороны Гаспаряна.

**Д. Карамышев (Германия)**

### КАК БЫТЬ С ПРИСЯГОЙ?

Недавно один монархист из России, разочаровавшийся в Марии Владимировне, спросил меня, что ему делать? Он написал: «Я ведь ей давал присягу верности, целуя Крест и Святое Евангелие! И я к этой клятве отношусь серьёзно».

Ответил я ему следующее. Если командир предаёт родину или потерял разум, то долг подчиненного - выйти из повиновения. Когда Мария Владимировна перестала быть верной Богу и родине войдя в союз с их врагами - атеистом Путиным и Ко - она потеряла всякое право претендовать на верность людей, ей присягавших.

Потому что мы приносим присягу не человеку в физическом смысле, а тому, что этот человек собой представляет Божьей милостью, полученной через миропомазание. Мария Владимировна, разумеется, миропомазана не была. И раз она не представляет собою идеалы православной монархии и действует против Истинной Христовой Церкви всячески поддерживая верхушку коррумпированной, сергианской, продавшей врагам Церкви Московской Патриархии, люди ей присягавшие больше ничем перед ней не обязаны. Причём присягавший всегда может пойти на исповедь к священнику и попросить его прочесть особую молитву перед Крестом и Евангелием, разрешающую от клятвы.

**Иерей Павел Ивашевич (США)**

### О ПУТИНЦАХ И О МОНАРХИИ

Совершенно непонятна позиция таких «имперцев» как г-н А. Савельев, всё еще защищающих уже давно покойного Каддафи, призывающих «расстрелять всех, кто с Белыми Лентами» (символ акций за чистые выборы), призывающих создать «новый ГКЧП» во главе с красным генералом Ивашовым, служащих (добровольно ли, за «тридцать серебряников» ли?) «охранителями» диктатуры Путина...

Их позиция - «уж лучше Путин, чем «эти...» Кто «эти»? Нормальные, «вменяемые» русские националисты, единственно желающими для рус-

ского народа - построить свое, нормальное, русское государство, кажутся им «врагами», «наймитами Государственного Департамента», «жидо-масонами» и такое прочее...

Полагаю, что не может быть и речи о восстановлении монархии в России, пока не будет преодолена и «в головах» и в жизни эта советская «псевдо-имперская» риторика - дескать - «Запад - нам враг»... и «пятак-лонна - все кто с нами не согласен»...

Хочу задать Вам вопрос: а как Вы видите процесс восстановления монархии в России?

**П. Аталыков (Испания)**

**ОТ РЕДАКЦИИ:** Пока - никак. Монархию надо сперва заслужить. Нам необходимо служить идее монархии, а не конкретному человеку, потому что такого пока нет. Наша работа - просветительная... и на десятилетия. Только когда в России произойдет настоящая десовветизация, можно будет начинать думать о вопросе: кто? Но уж никак не из числа прислужников Путина...

### СМЕНА ВЕХ

К вопросу о том, что могло заставить доктора наук Сергея Волкова сменить вехи: не давление ли ФСБ/КГБ?

Возьмем например случай с другим московским историком, А. О कोरोковым. Он издал целый ряд книг посвященных Власовскому Движению, а потом вдруг, с одного дня на другой заявил, что Власов был предателем! (После чего сразу получил учёную степень доктора исторических наук).

Мы, проживающие на Западе, и не представляем себе масштаб заискивания гебни (ГБ) в нынешней Эрефии, и в особенности - в Москве.

**Ф. Сергеев (США)**

### АРХИ-МИЛЛИАРДЕР ПУТИН

Вскоре после того как С. В. Волков в энный раз написал в своем «Живом Журнале», что Путин «честный человек», британская газета «Сандей Таймс» со ссылкой на журнал «Нью Таймс» и чешская газета «Лидов Новины» подсчитали, что этот де факто диктатор РФ за время своего пребывания у власти создал денежную империю стоимостью в 130 миллиардов долларов. Чешская газета отдаёт так называемому «клану Владимира Путина» первое место в «рейтинге» самых богатых «семей» (бизнес-групп коррупционного происхождения с участием родственников и многочисленных друзей) мира.

По данным британского и чешского изданий, состояние премьер-министра РФ и его близких друзей, а ныне — бизнес-партнеров превышает 130 миллиардов долларов, что на 56 миллиардов больше активов официального лидера рейтинга журнала «Форбс» мексиканского магната Карлоса Слим Элу — владельца коммуникационной индустрии общей стоимостью в 74 миллиарда долларов. Компании, являющиеся собственностью «клана Путина» не принадлежат государству, но голос Путина является решающим как в административных, так и в финансовых вопросах.

Чешское и британское издания пишут, что премьер РФ в течение всего своего пребывания у власти успешно совмещал политическую деятельность с «предпринимательской». К управлению своей финансовой империей он привлек большую часть своих друзей.

**Н. Александров (США)**

## «БУДЕТЕ У НАС НА КОЛЫМЕ...»

или: Как царизм народовольцев мучил

Владимир (Натан) Богораз был выходцем из раввинской семьи. Успешно окончив таганрогскую гимназию, где двумя классами ранее учился А.П. Чехов, он с 16 лет попал под влияние старшей сестры Перли, бестужевки, «добела раскалённой народовольческим огнём». К 1880-му году Богораз стал членом желябовской группы «Народной Воли».

Стремление «лечить российское самодержавие железом и огнём, а точнее - динамитными бомбами» вскоре привело к предсказуемому результату. За участие в очередной студенческой нелегальной сходке Владимир был арестован и выслан сначала в Ростов-на-Дону, а вскоре за этим - по собственному выбору - в свой же Таганрог под негласный надзор полиции.

Восемнадцатилетний революционер сколотил политический кружок из гимназистов. «Борьба за свободу» выразилась в изготовлении листовок и подрыве самодельным взрывным устройством квартиры ненавистного учителя греческого языка. В начале 1883-го года Богораз организовал в Таганроге народовольческий кружок и готовил стачку на заводе. Арест, девять месяцев тюрьмы. Выйдя на волю, он в том же Таганроге замыслил уже террористические акты с расширением на Москву и Петербург.

Затем - организация подпольных типографий в Туле, координация революционных кружков в Москве. Вновь арест и высочайшее повеление о ссылке в Сибирь сроком на 10 лет.

... До 1917-го года в России о Колыме знали меньше, чем о Новой Гвинее или Огненной Земле. Учащиеся гимназий помнили, конечно, что в июне 1647-го служивый казак Семён Дежнёв отправился с караваном судёнышекочей в историческое плавание, окончившееся открытием пролива, названного позднее почему-то именем Витуса Беринга. Интеллектуалы, изучавшие энциклопедию Брокгауза и Эфрона, знали также, что открытие Колымы русскими последовало вслед

за открытием реки Индигирки и Алазеи, открытых казаками в 1638-39 гг., ибо уже в 1644 г. казак Михаил Стадухин основал на Колыме Нижне-Колымское зимовье и впервые сообщил о воинственных чукчах.

Позже Большая Советская Энциклопедия просветит читателей: «В 80-х гг. XIX в. в колымской ссылке находилась группа участников народовольческого движения: М. Поляков, Богораз (Тан) и др. (Ссылочные Колымы были известны пофамильно...)» «Насколько невыносимы были условия колымской ссылки и производ царской администрации, можно судить по числу самоубийств среди политических ссыльных: в 1889-м году застрелился Гуковский, в 1900-м - Калашников, в 1904-м - Камай» (То есть политические преступники имели огнестрельное оружие!) Но, на беду советских энциклопедистов, мученик-народоволец Тан-Богораз написал мемуары.

«Незабвенные годы в Колымске, - натуральное хозяйство, каменный век живее... Не половишь - не поешь. Ловишь рыбу, ездешь на собаках, вместе с собаками кормишься этой рыбой. В амбаре (у ссыльного амбар, примучание А. В.) живёт горностаи, хватает мышей и таскает мясные куски (значит, не одна рыба была?) На площади гнездится куропатка... Было нас полсотни человек. Собак у нас было за 200. Десяток неводов. Рыбы ловили на каждого в год пудов 60, дров заготовляли в общем до сотни кубов».

Шестнадцать пудов рыбы в год. На каждое экстремистское рыло в день выходило по 6 с лишним фунтов (почти 3 килограмма) одной только рыбы (а дневной рыбный паёк советского ээка, как сообщали Ю. Марголин в «Путешествии в страну ЗК» и А. Солженицын в «Архипелаге», составлял 70 граммов, то-есть в 40 раз меньше...) Самим всё было не съесть, скармливали собакам.

Ещё в БСЭ указывается, что «произвол царской администрации доводил ссыльных до самоубийств». Об этом

свинцовом произволе Богораз тоже пишет. «В долгие зимние вечера и ночи ссыльные читали, спорили, учились... С местными ладили отлично; полицейские, которых было на Колыме всего 15 человек, боялись ссыльных, как огня».

«С русским населением на реке Колыме мы совершенно сблизились, - вспоминал Богораз. - Плясали на зимних посиделках, пели вместе с девицами старинные игровые песни. По праздникам разыгрывали винт «с прикупкой», «с присыпкой», «с гвоздём», «с эфиопом», «с треугольником» и «классический» простой. А в тяжёлые зимние ночи читали напролёт увесистые книги на разных языках».

Записи, а также стихи и рассказы собственного сочинения Богораз отправлял в Петербург, Москву, в местные сибирские газеты и с нетерпением ждал обратной почты, которая приходила три раза в год. Почта 1895-го года вместе с очередной грудой книг и журналов принесла первую весть о научном признании трудов Богораз: от Восточносибирского отделения Географического общества ему было сделано приглашение участвовать в Сибиряковской научной экспедиции по изучению аборигенов Сибири. А как же в комендатуре еженедельно отмечаться?... Напрягите фантазию: сын богатого коммерсанта, непримиримый революционер, печатавший в нелегальных типографиях призывы к вооружённым восстаниям, ссыльный на краю света, приглашается Императорским Обществом включиться в научную экспедицию. «И вы, мундиры голубые», не пришли чего-то в это Общество ни с какими ордерами.

Нужно отдать революционеру должное - исследователем он оказался великодушным. Богораз изучал жизнь чукчей, ламутов, эвенов, коряков на Чукотке и северной Камчатке методом прямого погружения в неё - годами живя с этими народами, ведя их образ жизни, голодая с ними

и поддерживая их по мере своих возможностей. (Воистину, вот что происходит, когда духовную энергию используют во благо). Его авторитет был таков, что чукчи предлагали ему стадо оленей и трёх молодых жён в придачу, чтобы он остался с ними навсегда в качестве старшины (в переводе на русский «чукотским царём»). Такое, включая трёх жён, даже Абрамовичу не предлагали...

В 1898-м году бывшему смутьяну, благодаря ходатайству известных петербургских учёных разрешили досрочно вернуться из ссылки. (Представьте, чтобы советские профессора убедили Андропова вернуть Сахарова из Горького?)

По возвращении в Петербург он стал научным сотрудником Музея Антропологии и Этнографии и с предисловием академика К. Г. Залемана выпустил свою первую монографию «Материалы по изучению чукотского языка и фольклора, собранные в Колымском округе».

Сам Богораз в конце жизни признавался, что на Колыме и Чукотке прошли его лучшие годы.

Второе, «синее», издание БСЭ уже в 1953-м году написало о Колыме, можно сказать, чистую правду: «До Великой Октябрьской социалистической революции река использовалась слабо». Чтобы узнать, как она стала использоваться потом, откройте «Колымские рассказы» Варлама Шаламова.

Антон Васильев

- 1) [http://az.lib.ru/t/tanbogoraz\\_w\\_g/text\\_0050.shtml](http://az.lib.ru/t/tanbogoraz_w_g/text_0050.shtml)
- 2) Часовой, 1980-й год.
- 3) [http://gatchina3000.ru/big/053/53390\\_brockhaus-efron.htm](http://gatchina3000.ru/big/053/53390_brockhaus-efron.htm)
- 4) БСЭ. 1-е издание. ОГИЗ РСФСР.-1938 г. Статья «Колымская ссылка царской России», стр. 528-529.
- 5) БСЭ. Второе издание. Государственное Научное Издательство «Большая советская энциклопедия», 1953-й год. Статья «Колыма», стр. 90.

## К 70-ЛЕТИЮ РУССКОГО КОРПУСА

После долины «роз и смерти» в Галлиполи, на Балканах сироты и дети белых воинов не обратились в Иванов родства не помнящих, не стали сухими липами, а готовились сражаться за Русь против кайнов-коммунистов.

Идёт Вторая Мировая война.

Русский Обще-Воинский Союз набирает добровольцев в Русский Корпус. Снова поднялась Белая Волна. Всё бросай, торопись, не пропусти «автобус»... Из Болгарии первая группа - 60 корниловцев - выехала весной 1942 года в Белград.

Никто не знал, что принесёт опять эта война. Радость победы, или тяжкие последствия поражения?

Формировались батальоны 3-го полка. Молодежь поступила в юнкера, а кадровые офицеры - на бункера! Туда, где течёт Ибр-река.

Наша идея освободить Россию немцам была не по душе и не нужна. А мы, бойцы Русского Корпуса, попали в стихию...

Вера и любовь к России-родине в пылу сражений нас берегла. А борьба против гадины-коммунизма нас вдохновляла, оживляла и укрепляла.

Последние два года войны дорого обошлись нам. Номыне боялись красной волны и не обратились в хлам.

Воюет старая винтовка против автомата... Какая нужна храбрость, сноровка, чтобы сбе-

речь в бою своего солдата.

Вспомни, на старости лет, где участвовал и где тебя нет: Ава-ла, Брчко, Зеница, Бусовача...



Передай еще живым соратникам привет, постарайся сделать это не плача...

Нас называли предателями, изменниками, бело-бандитами, а служили в Корпусе и «индейцы» и красноармейцы.

Тяжко вспоминать об убитых, усопших, в строю их давно уж нет... Но имена их не будут забыты. Вечная память!

Леонид Агабеков

Юнкер 5-ой роты 2-го батальона 3-го полка Русского Корпуса  
Вашингтон

## Возвращение домой

В Барнауле, в книжной серии «Сибирская библиотека», в 2011 году вышел сборник стихов замечательной, талантливой, но почти забытой ныне поэтессы белой русской эмиграции Марианны Колосовой - «Вспомнить, нельзя забыть». Сборник составил и подготовил к печати барнаульский краевед Виктор Суманосов, за что ему огромное спасибо!

В свое время, редактор «Нашей Страны» Николай Леонидович Казанцев прислал мне небольшой сборник стихов Марианны «Книга вторая (Господи, спаси Россию!)», изданный в Харбине в 1930 году.

Тогда, больше десяти лет назад, по крупным собирав материалы для подготовки статьи о Марианне Колосовой, я сожалел - почему на Алтае (это родина Марианны, которой она посвятила множество своих прекрасных стихотворений) не найдется местного краеведа, филолога или журналиста, который вплотную бы занялся изучением ее творческого наследия и биографии? Слава Богу, что такой краевед теперь есть!

В. Суманосов проделал огромную работу, нашел и собрал в одной книге 270 стихотворений поэтессы. Эти стихи выходили, как в отдельных сборниках, так и в различных периодических изданиях Русского Зарубежья и большая часть из них совершенно неизвестна в России. В меру сил, он попытался восстановить и кое-какие факты из её трагической, противоречивой и во многом еще загадочной судьбы. Не во всем я согласен с некоторыми выводами Виктора, но стоит отдать должное его труду. Впервые мы можем ознакомиться и с некоторым эпистолярным наследием этого барда Белого Движения.

Сейчас ушли уже из жизни почти все люди, которые знали и помнили Марианну и тем ценнее для нас те свидетельства и воспоминания, которые собраны в этой книге. Сама книга прекрасно издана в издательстве «Алтайский дом печати» и оформлена множеством иллюстраций.

Марианна Колосова, почти всю свою нелегкую жизнь проведшая в эмиграции и умершая далеко от страстно и пламенно любимой ею родины возвращается теперь своими стихами. Пусть будет так! Уверен - этим исполнились мечтания её зарубежные, она думала и стремилась к этому и в Китае, и на Филиппинах и в еще более далеких Бразилии и Чили.

Когда-то она пророчески написала в своем стихотворении «XXI век»: **И кто-нибудь, на сотню лет далекий, Найдёт в архиве пыльном эти строки...** Так и случилось... И что-то нашлось в архивах. И пусть далеко не всем еще своим творчеством, но Марианна вернулась на родину!

Максим Ивлев

## ПЕРВОПОХОДНИК И ПУБЛИЦИСТ: К 30-ЛЕТИЮ КОНЧИНЫ А. Г. МАКРИДИ

После ухода из СССР, первопоходник Анатолий Григорьевич Макриди, с женой Татьяной Николаевной, урожденной Дроздовской, прожили в Риге, – где он под фамилией *Стенрос* редактировал антикоммунистическую газету “За Родину”, – два года с половиной. Прибыли туда, как беженцы, в марте 1942-го и бежали в Германию в октябре 44-го. Их близнецы родились в Германии в марте 45-го. А потом все они переехали в Австралию.

Многолетний постоянный сотрудник “Нашей Страны” был кадетом 1-го Московского Императрицы Екатерины Второй кадетского корпуса. Революция его застала в 6-ом классе, но всё-таки уже в 1-ой роте. Было ему тогда 15 лет. Шестнадцать исполнилось в Ледяном Походе. Корпус он вспоминал с нежностью, а белогвардейство своё с болью: слишком резок был контраст полубосых, вшивых добровольцев и фланировавших на городских бульварах щёголей с лампасами, которых никакая сила не могла убедить в необходимости воевать с большевиками.

В 16 лет он получил прапорщика, в каком-то чине пребывал всю жизнь, что очень потешало одного из эмигрантских “полковников” в Австралии, – очень милого, но столь же глупого человека, который при виде его всегда повторял одну и ту же знакомую фразу о том, что курица не птица, а прапорщик не офицер. Пока Макриди ему однажды не сказал, что в 16 лет получить прапорщика большая заслуга, чем притворяться полковником в наши дни.

Из Австралии Макриди безуспешно разыскивал попавшего в Аргентину полковника-корниловца Ивана Эйхенбаума. Он мне писал: “Куда делся Эйхенбаум? Этот человек был свидетелем двух самых продуктивных периодов моей жизни: моего участия в Первом Походе и моего редактирования антикоммунистической газеты “За родину”, которую по свободной подписке я поднял с 60.000 до 200.000. Правда, для этого приходилось сидеть в редакции ежедневно и ежедневно до 4-х, а днём не было время пообедать и мать приносила обед в редакцию, прямо в кабинет и заявляла, что не уйдет, пока я не освобожу посуду. Потом я узнал, что в заговоре участвовала секретарша, которая никого не пускала ко мне, пока я не скоро глотал домашнюю стряпню. Время было военное, голодное и ни о каких редакционных буфетах не могло быть и речи. По примеру советских газет, я завёл “отдел писем”, едва ли не самый трудоемкий. Писем была бездна, по преимуществу ругательных, анонимных, но позволявших видеть, насколько удачна была антисоветская пропаганда. Целая полка в шкафу была наполнена ругательствами и угрозами по моему личному адресу. Но самой большой чести я удостоился, когда мне был посвящен подвал в “Правде” никем другим как Ильей Эренбургем. Помимо того, что это было, действительно, большой честью, статья меня обрадовала еще и тем, что весь змеиный яд изливался по адресу моего псевдонима. Значит, до моей настоящей фамилии большевики тогда добраться еще не сумели, а это значило, что друзья и близкие от моей антисоветской деятельности не пострадали, чего я, как и все мои соратники, законно

опасались. О том, как большевики меня ловили после войны, напишу в следующий раз, когда-нибудь”.

В отличие от других участников Русского Освободительного Движения 1941-45 годов Анатолий Григорьевич был германофилом. Пятнадцатого ноября 1973 года он мне писал:

“Я издавна чувствую себя должником командира 15-го Казачьего Кавалерийского Корпуса генерал-лейтенанта фон Паннвица, просто, как русский. И считаю долгом чести каждого русского, так или иначе, почтить память замечательного немецкого дворянина с казачьей душой. Мне известно, что вышла из печати немецкая книга Эрика Керн, изданная а Некаргемюнде Куртом Фовинкелем, под названием “Генерал фон Паннвиц и его казаки”, Надо, чтобы такая книга вышла и на русском”.

Вписьмах мне Макриди всегда требовал взвешенного отношения к немцам:

“Мы сами грешим в том, в чём (совершенно справедливо) обвиняем иностранцев. Когда они говорят “русские напали”, “русские вторглись”, “русские оккупировали”. Мы почти все и всегда говорим то же самое про китайцев, а о немцах, и раньше всегда говорили. Грешу и я. Не немцы воевали

против русских, а нацисты. Я совсем не снимаю с них ответственности за то, что они позволили нацистам заставить себя завоевать, как не снимаю такой же ответственности с русских за коммунизм. Но если мы находим оправдание для себя, то немцы заслужили его тем более; разве можно сравнить причины толкнувшие немцев к Гитлеру, с обстоятельствами вызвавшими русскую революцию? Русским, при последних двух царях, птичьего молока не хватало, в студенческих столовых чай с сахаром – копейка, и ситный хлеб на столах горой, бесплатно. А в трактире второго разряда “щи с куском”, то есть с аккуратно обрезанным мясом, с жирком, грамм сто, в фаянсовой купели и со свежайшем ненормированным хлебом, перед Первой Войной в Москве стоили пятак. Что такое пятак, судите по тому, что редкий нищий за два часа не настреляет 20 копеек. Студентам, действительно, свободы не хватало: не разрешалось оскорблять царей, бросать бомбы в губернаторов и устраивать баррикады на улицах. Разумеется, такой запрет был несправедлив, если принять во внимание, что теперь это всё допускается безнаказано. Но ведь

студенты еще не все; довольно много было в России народу, кроме студентов. Главное же запрет они всё-таки нарушали и убивали народу раз в десять больше, чем убивали их. Но в Думе истошно орали “мало, мало!” А в Германии победители, на глазах благодарного населения, на американский доллар кутили всю ночь напролёт и чуть ли не за картон сигарет покупали брошенные фабрики. Сами же немцы не смели возражать и в хлебных очередях падали от голода в обморок, Всё-таки, разница!”

Макриди часто отзывался на публикации других сотрудников газеты. Так, например, он однажды мне написал: “Хочется ото всей души поблагодарить полковника Юрия Слёзкина за его статью “Белые мальчишки-войны” в “Нашей Стране” – редкую по силе обличения. Среди них был и я сам, 15-летним кадетом 6-го класса 1-го Московского Екатерининского Корпуса, до выхода в Первый Кубанский Корниловский Поход, успевший уже быть раненым в рядах Семилетовского партизанского отряда. Его статья напомнила мне возглас одного из генералов: “Россию защищают дети! А где их отцы?” Трогательное предвидение Слёзкиным памятника этой молодежи я не разделяю: слишком тяжелый пласт тупого цинизма следует преодолеть прежде, чем до сознания народа дойдет смысл детского героизма революционных лет. Пятидесятилетие Первого Похода было отмечено в Австралии многолюдным собранием, на котором доклад читал я. Этот доклад одна из слушательниц – дочь покойного ныне генерала-корниловца Геогриевича – назвала “повестью о скушанной дыне”. Это и есть, пока что, единственный наш памятник... Моя жена (кстати, двоюродная племянница Михаила Гордеевича Дроздовского, которого она отчетливо помнит) даже прослезилась, читая прекрасную статью одного из тех “отцов”, которым перед детьми и внуками краснеть не пришлось”.

Анатолий Григорьевич обменялся несколькими письмами с Александром Исаевичем Солженицыным, глубоко его уважал, хотя и смотрел на него порою критически: “Солженицын огорчил меня тем, что часто старается быть писателем бóльшим, чем историком. В российском обиходе и сейчс есть писатели лучше Солженицына, но очень не хватает историков; ведь наша литература пострадала гораздо меньше, чем история”.

Так же трезво и жёстко он смотрел и на многих своих “соратников”. Уже в 1963 году Макриди покинул русскую монархическую организацию в Австралии. Он мне потом писал:

“Сделал я это с грустью, а также отказался от всяких должностей в местном “Корпусе Императорских Армии и Флота”. От общественных дел отошёл, но на похороны единомышленников и соратников являюсь аккуратно. Искренняя скорбь в таких случаях смягчается сознанием жестокой, но непреложной истины: с каждой монархической могилой повышаются шансы на восстановление монархии”.

Пожалуй эти слова вполне можно бы приложить ко многим монархистам в современной “Российской Федерации”...

## АРХИЕРЕЙ - ПЕРЕВЕРТЫШ И ТОРГОВЛЯ «ОРДЕНАМИ»

*Казалось, уже нас ничего больше не могло поразить в скандальном поведении архиерея-перевертыша Кирилла Санфранцисского. Ан нет! К его похождениям прибавилось еще одно.*

*Как правило, этот развезжающий на Мерседесе и играющий на бирже «владыка», бонвиван и гурман, совершенно не интересуется ни своими клириками, ни своей епархией, ни своей паствой - за исключением тех лиц, которые перед ним лебезят.*

*Ленивый и инертный, он только оживает когда видит возможность приписать себе чужие заслуги. В этом ему подражают клирики Кафедрального Собора Сан Франциско – Перекрестов и Котар. (Последний, кстати, казначей епархии, хвастается, что – благодаря деньгам - держит Кирилла Дмитриева в своих руках). А вот если кто-нибудь умирает, нужно кому-то помочь, кто-то слёг в госпиталь, - Кириллу это всё «до лампочки».*

*Недавно один из его клириков должен был перенести тяжелую операцию, для которой необходимо было собрать деньги, но Кирилл и пальцем не двинул. Он всегда мол «занят», хотя абсолютно ничего не делает.*

*Но вот когда в Сан Франциско пожаловала внучка великого князя Кирилла Владимировича и «патриарх» Гундяев приказал Кириллу всячески её ублажать, то этот архиепископ-перевертыш вдруг развернул бешеную деятельность. Он как бы временно очнулся от той спячки, в которую впадал епархия после кончины блаженной памяти архиепископа Антония (Медведева).*

*Кирилл начал ото всех требовать пожертвования для покрытия расходов связанных с пребыванием в Калифорнии – на широкую ногу - «сотрудницы Путина» Марии Владимировны. А успех организованных таким образом - на*

*чужие деньги - банкетов и ужинов, он, как обычно, приписал себе.*

*Однако самое скандальное то, что он стал прямым посредником между Марией Владимировной и желающими получить от неё «ордена» - за деньги! Торговля этими, – насквозь липовыми, - «орденами» шла на полный ход.*

*Причем он буквально заставил одну свою богатую прихожанку организовать в честь Марии Владимировны шикарные коктейль и ужин в её роскошной квартире, с окнами открывающими чудесные виды на город, но не позволяя самой хозяйке ничего решать. Он распорядился всем: от меню до цвета скатертей.*

*На коктейле присутствовало порядочное число представителей русской эмиграции, старой и новейшей. Однако сразу после коктейля Кирилл позвонил колокольчик и заявил: «А теперь всякий кто не был специально приглашён на ужин, должен немедленно уйти».*

*На ужин с Марией Владимировной были допущены только избранные, заплатившие крупные суммы за это сомнительное удовольствие. Такого хамского обращения с приглашенными никто не ожидал: сгорающая от стыда хозяйка квартиры навсегда порвала с Кириллом.*

*Среди оставшихся ужинать была, конечно, и давняя “подруга” архиерея, Елена Валерьевна Ольховская.*

*Беспринципность перебежавшего в Московскую Патриархию Кирилла явствует и из того, что недавно он по собственной инициативе отслужил панихиду по старинному доминикскому обряду в католическом храме, в сослужении с униатским священником. Да и когда он посетил Великобританию, то из кожи вон лез, чтобы сфотографироваться с еретиком - архиепископом Кентерберийским.*

Андрей Зайцев

Николай Казанцев